

2198

# Programme National de Développement Local Participatif PNDLP



## Etat des lieux sur les systèmes De suivi-évaluation

Travaux du groupe



## OBJECTIF GLOBAL

### du groupe de travail

- Proposer un système de suivi évaluation participatif intégré et adapté aux besoins de l'ensemble des acteurs du PNDL

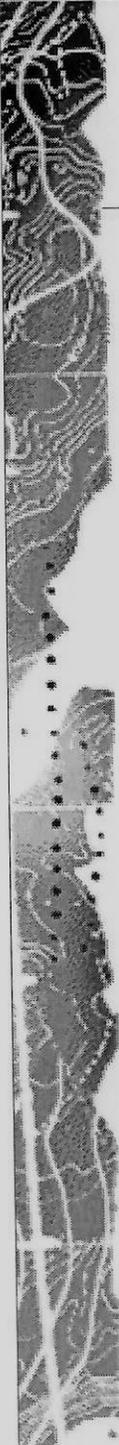
## Démarche méthodologique

- Présentation des SSE des structures membres du groupe de travail
- Elaboration et renseignement d'une grille de lecture des systèmes de suivi-évaluation
- Tenue de séances de travail avec les responsables suivi-évaluation des structures membres
- Analyse de la documentation existante dans le domaine du suivi-évaluation
- Tenue de réunions et d'ateliers de partage et d'échanges d'expérience entre les membres du groupe de travail

# Etat des lieux

## Sur les concepts

- **Le suivi** : la collecte et analyse régulière d'informations dans le but de faciliter en temps utile la prise de décisions, d'assurer la transparence et de servir de base à l'évaluation et à la capitalisation de l'expérience. C'est une fonction permanente qui recourt à la collecte méthodique de données afin de fournir aux responsables et aux acteurs à la base d'un projet en cours de mise en œuvre des indications sur l'état d'avancement et la progression vers les objectifs retenus

- 
- **L'évaluation** : l'examen systématique et aussi objectif que possible d'un projet en cours ou achevé. L'évaluation a pour objet d'apporter une réponse à des questions spécifiques, ainsi qu'à porter un jugement d'ensemble sur une opération et à en tirer des enseignements destinés à améliorer les actions, la planification et les décisions futures. L'évaluation vise en général à déterminer l'efficacité, l'efficacé, l'impact, la durabilité et la pertinence des objectifs du projet ou de l'organisation

- 
- **Un système de suivi-évaluation** : C'est l'ensemble des processus de planification, de collecte et de synthèse de l'Information, de réflexion et de présentation de rapports indiquant les moyens et compétences nécessaires pour que les résultats du S&E apportent une contribution utile à la prise de décisions et à la capitalisation dans le cadre d'un projet.

- 
- **Le suivi-évaluation**: C'est une combinaison du suivi et de l'évaluation qui permet d'obtenir les informations requises et de conduire un questionnement et une analyse des données, des observations, visant à tirer des enseignements utiles à l'amélioration de l'action

- 
- **Un indicateur** : C'est un signe vérifiable et mesurables qui, par comparaison à une référence ou norme) permettent de porter une appréciation. Toute information brute ne peut pas être considérée comme un indicateur dans un système de suivi-évaluation ; ils doivent être négociés entre les parties prenantes pour aboutir à un nombre réaliste d'indicateurs significatifs

- 
- **L'impact** : l'impact d'une action de développement, c'est la situation issue de l'ensemble des changements significatifs et durables, positifs et négatifs, prévus ou imprévus, dans la vie et l'environnement des personnes et des groupes et pour lesquels un lien de causalité direct ou indirect peut être établi avec l'action de développement

## Constats

- Diversité dans les contenus attribués à certains concepts
  - système de suivi-évaluation = logiciel,
  - indicateurs = toutes données brutes

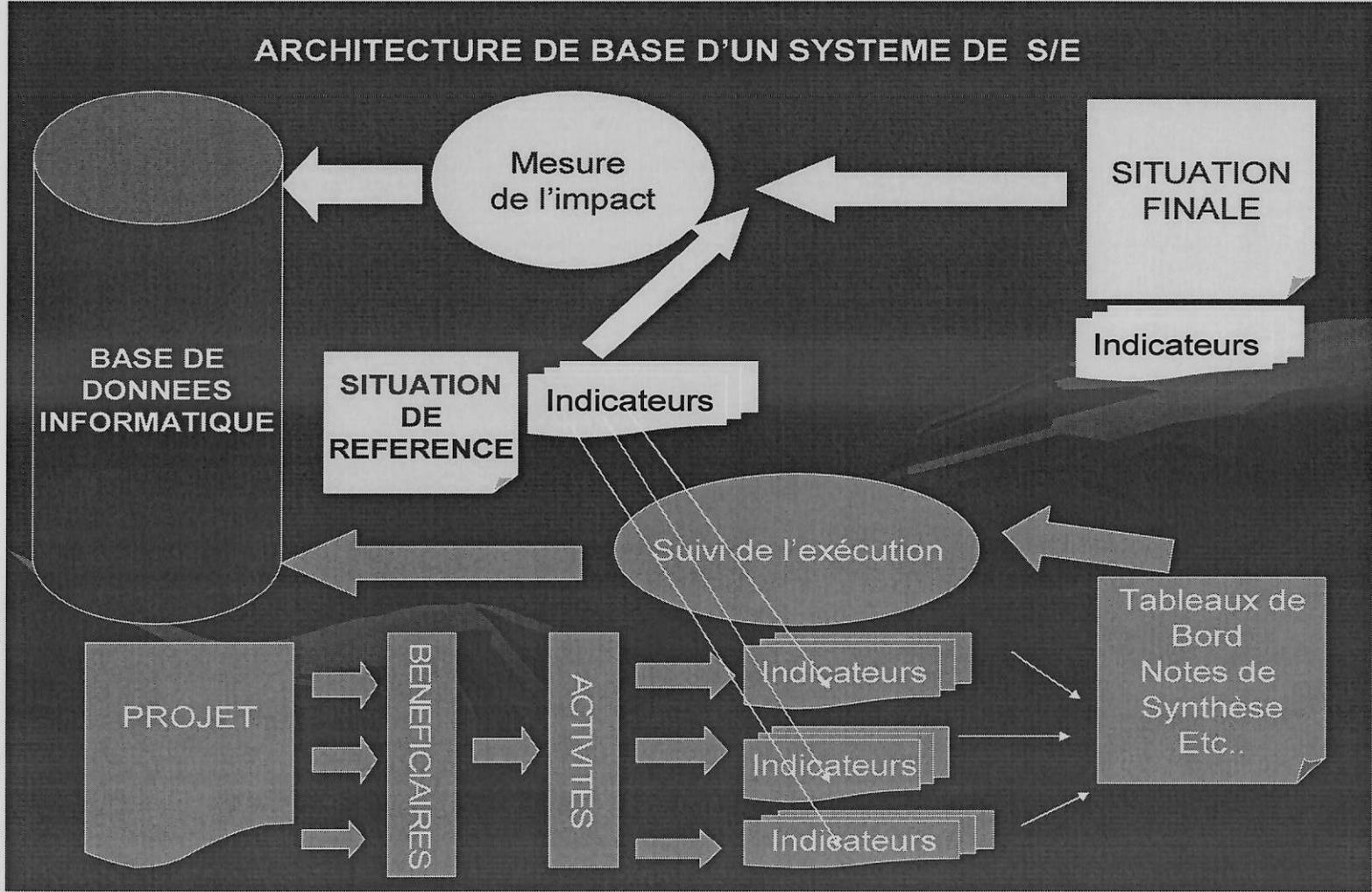


S'accorder sur un contenu pour les concepts clés

## Objectifs et architecture des SSE

### *1 ère lecture*

- *la fonction suivi technique et financier*
- *la fonction évaluation/mesure de l'impact,*
- *l'interaction* entre les deux fonctions.
- Cette architecture transparait plus ou moins clairement dans les objectifs assignés aux SSE
  - Elle est nettement lisible,
  - Elle est implicite dans l'organisation du système





## ● 2<sup>ème</sup> lecture

- les gestionnaires,
- les sources d'information
- les utilisateurs du système

Aux différents échelons d'exécution des projets/programmes.

- Présente mais pas toujours bien détaillée.
- Notion d'acteurs
- Fonctions spécifiées : gestionnaire, utilisateurs
  
- Cette précision est très importante dans la clarification des rôles et responsabilités dans le fonctionnement du système.

## Sur le dispositif des SSE

- Plusieurs variantes
  1. Dispositif opérationnel des projets
  2. Dispositif opérationnel + dispositif spécifique
  3. Dispositif opérationnel + externalisation
- Variante 2 permet généralement une bonne prise en charge de la fonction évaluation

## Prise en charge de la fonction suivi

- La collecte périodique et l'analyse d'informations dans le but de prendre des décisions en temps utile constituent les activités les plus présentes dans les SSE
- Son organisation n'est pas toujours précise au niveau des acteurs à la base : les activités de suivi se limitent le plus souvent aux acteurs institutionnels.
- Au cas où les acteurs à la base sont impliqués, il n'existe pas une connexion entre les deux sous-systèmes

## La prise en charge de la fonction évaluation

- Champ très large: couvre aussi bien les activités classiques de l'évaluation dans ses différentes formes (évaluation à mi-parcours, évaluations conjointes, auto-évaluation etc...) que la mesure de l'impact.
- Evaluations au sens classiques sont généralement menées
- la mesure de l'impact au cas où elle constitue une préoccupation des SSE, demeure au stade expérimental
  - Diversité dans les méthodes
  - Externalisation progressive de la fonction
    - Confirmation complexité et lourdeur dans le cadre de l'exécution des projets

## L'implication des acteurs

- Reste une préoccupation majeure des systèmes étudiés
- Plusieurs formes
- Constante : implication des acteurs institutionnels (direction du projet, bailleurs de fonds) ;
- Implication des acteurs à la base (C.L, OCB), n'est pas toujours effective ( niveau de développement du système)
- Exemples notés dans les systèmes étudiés
  - outils spécifiques et adaptés
  - résultats très satisfaisants : acteurs élaborent des indicateurs, collectent, analysent et utilisent les informations à des fins de suivi de leurs activités et d'évaluation de l'impact de celles-ci.
- Cependant, nécessité de mieux articuler ces sous-systèmes aux autres éléments des SSE

## Interconnexion avec les autres Systèmes d'Informations ou SSE

### ■ Plusieurs solutions :

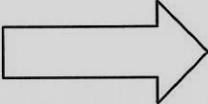
- Elaboration commune d'un système interconnecté
- Implantation au niveau du projet du Système d'Information conçu à un niveau supérieur
- Un système de réponses ponctuelles à des demandes ponctuelles en l'absence d'un cadre formel
- Un système de passerelle entre les deux systèmes par le biais d'indicateurs communs

## *La mise en œuvre de la fonction suivi technique et financier*

- Fonction bien identifiée dans les différents systèmes étudiés au niveau des acteurs institutionnels des SSE
- Exemples de mise en œuvre existent au niveau des acteurs non institutionnels

- 
- N'apparaît pas comme étant une composante intrinsèque du système de suivi-évaluation global
  - Cohabitation des deux sous-systèmes et non intégration
  - Demeure une préoccupation centrale des bailleurs de fonds
  - Est en général bien structuré et soutenu
  - Mise en œuvre dans les directions financières des projets avec très souvent des logiciels standard communs à tous les projets d'un même bailleur
  - Interconnexions avec le suivi technique sont mentionnées dans certains cas, et il y'a lieu de bien étudier l'effectivité et l'opérationnalité de cela.

## Les indicateurs

- Plusieurs types :
  - - indicateurs d'activités
  - - indicateurs de résultats
  - - indicateurs de passage de phase
- Cas où informations brutes (celles que l'on classe généralement dans les données socio-économiques de base) sont toutes considérés comme des indicateurs de suivi
-  lourdeur du système
- Nécessité de faire un choix sur un nombre réduit d'indicateurs pertinents à retenir dans les SSE.
- Cadres logiques des projets = source principale des indicateurs utilisés.

## la collecte des informations

- Fiche de collecte généralement utilisée
- Périodicité variable
- Recensement est le mode de détermination des valeurs des indicateurs

## le traitement des informations

- Méthodes simples utilisées
  - Agrégation à chaque niveau ( local, régional et national ).

## Diffusion/utilisation des résultats

- Rappports à périodicité variable aux différents niveaux (local, régional, national).
  - Problème des acteurs à la base pour qui ce format ne serait pas adapté.
  - Contient en général d'autres types d'informations
  - Résultats du suivi dilués dans la masse des informations des rapports.
- Dans d'autres SSE : Tableau de bord est utilisé
  - Présente l'avantage d'être centré sur les indicateurs de suivi uniquement ce qui le rend plus spécifique

## *la mise en œuvre de la fonction évaluation*

- Fonction pas toujours présente dans les SSE étudiés
- Au cas où elle est mentionnée, on y inclut toutes les activités allant des évaluations à mi-parcours à la mesure de l'impact.



Son contenu est réellement flou,

- Il est donc nécessaire d'en avoir le même contenu.
- Généralement mise en œuvre dans les SSE à travers des enquêtes qualitatives et/ou quantitatives sur la situation de référence et après une période plus ou moins longue d'exécution des activités du projet, en général tous les 6 mois.
- De plus en plus externalisée

## Mesure de l'impact

- Clairement définie, lorsqu'elle est mis en œuvre
- Enquêtes lourdes sans et avec projet, avant et après projet
- Comparaison de groupes sans et avec projet
- Des indicateurs d'impact simples ou complexes sont utilisés
- Les résultats existent mais leur format complexe en limitent une compréhension large au niveau de tous les acteurs

## Informatisation des SSE

- L'informatique est très présente dans les SSE à telle enseigne qu'on assimile souvent logiciel et SSE
- Logiciel standard et développement spécifique
- Opérationnalisation des SSE informatisés prend du temps
- La mise en réseau est de plus en plus recherchée
- Limite dans la participation des acteurs à la base